

Kolno, 2019-06-10

Miasto Kolno
ul. Wojska Polskiego 20
18-500 Kolno

Znak sprawy: RG.271.4.2019

Dotyczy: „Poprawa efektywności energetycznej poprzez modernizację infrastruktury oświetlenia ulicznego na terenie Miasta Kolno” (Znak postępowania: RG.271.4.2019)

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 1 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986) udziela wyjaśnień o następującej treści:

Pytanie 1

Czy dostawca systemu sterowania udostępni API nieodpłatnie w celu możliwości połączenia z innymi urządzeniami peryferyjnymi?

Odpowiedź:

System sterowania oprawami oświetlenia ulicznego zgodnie z zapisami pkt 4.2.1. SIWZ musi zostać udostępniony Zamawiającemu, bez ponoszenia dodatkowych kosztów przez Zamawiającego, na okres co najmniej 10 lat od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego.

Pytanie 2

Czy opisany sposób komunikacji pomiędzy oprawą a hubem ma jakieś znaczenie dla funkcjonalności systemu i odczytu konkretnych danych?

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami zawartymi w Specyfikacji wykonania i odbioru robót zastosowanie urządzeń typu HUB do komunikacji z oprawą jest dobrowolne. Komunikacja pomiędzy oprawą a hubem (o ile jest wymagany w systemie zaproponowanym przez Wykonawcę) musi odbywać się za pomocą odpowiedniego otwartego protokołu komunikacji w systemie bezprzewodowym, zgodnie z zapisami zawartymi w Specyfikacji wykonania i odbioru robót.

Pytanie 3

Czy Zamawiający wymaga od wykonawcy dostarczenia licencji na oprogramowanie do systemu sterowania? Czy jest to licencja bezterminowa, czy ograniczona w czasie do okresu gwarancji? W jaki sposób i kto zapewni funkcjonowanie systemu po okresie gwarancji?

Odpowiedź:

System sterowania oprawami oświetlenia ulicznego zgodnie z zapisami SIWZ musi zostać udostępniony Zamawiającemu, bez ponoszenia dodatkowych kosztów przez Zamawiającego, na okres co najmniej 10 lat od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego. Jeżeli dostęp do oprogramowania wymaga przekazania Zamawiającemu licencji to musi ona obejmować okres co najmniej 10 lat. Licencji na oprogramowanie do systemu sterowania nie należy łączyć z okresem gwarancji gdyż okres gwarancji jest jednym z kryteriów oceny ofert i może wynosić min. 60 miesięcy. Zamawiający zamieszcza poprawiony SIWZ-Miasto Kolno modernizacja oświetlenia 07.06.2019.

Pytanie 4

Ile szaf oświetleniowych będzie modernizowanych? Zamawiający pisze o 19 szt do przebudowy i 6 szt do wyniesienia. Prosimy o podanie dokładnej ilości szaf.

Odpowiedź:

Ilość szaf do modernizacji to $6+18 = 24$ szt.

Pytanie 5

Czy Zamawiający przewiduje w szafach miejsce dla kompensacji mocy biernej?

Odpowiedź:

Modernizacja szaf oświetlenia ulicznego przewiduje między innymi wymiana obudowy istniejących szaf oświetlenia ulicznego tak więc dla zapewnienia prawidłowej kompensacji mocy biernej Wykonawca oferujący konkretny typ opraw oświetlenia ulicznego, musi zapewnić prawidłowy współczynnik mocy obwodów oświetlenia ulicznego zgodny z wymaganiami zawartymi w umowie o dostawę energii tj. $\text{tg}\phi < 0,4$. W tym celu Wykonawca musi potwierdzić, poprzez wykonane pomiary współczynnika mocy, że zastosowane oprawy spełniają wymagania dotyczące nie przekroczenia dopuszczalnego współczynnika mocy. W przypadku przekroczenia dopuszczalnego współczynnika mocy należy zastosować kompensację mocy biernej w szafach oświetlenia ulicznego w części sterowniczej, bądź jako osobny człon kompensacyjny.

Pytanie 6

W dokumentacji STWiOR w pkt. 2.2, Zamawiający umieścił wymagania dla opraw oświetleniowych. W wymaganiach nie znalazło się kilka kluczowych parametrów, które mogą zapewnić, iż zamontowane oprawy będą najwyższej jakości. W związku z tym proponujemy, aby dodać następujące wymagania dla opraw ulicznych:

- Wytrzymałość udarowa opraw ≥ 4 kV;
- Prąd zasilania diod LED nie większy niż 700mA;

Odpowiedź

Zamawiający określił, istotne dla Zamawiającego, minimalne parametry opraw w SIWZ i zapisów tych nie zmienia.

Pytanie 7

W dokumentacji STWiOR w pkt. 2.3, Zamawiający umieścił wymagania dla opraw oświetleniowych. W wymaganiach nie znalazło się kilka kluczowych parametrów, które mogą zapewnić, iż zamontowane oprawy będą najwyższej jakości. W związku z tym proponujemy, aby dodać następujące wymagania dla opraw parkowych:

- II klasa ochronności przeciwporażeniowej;
- Wskaźnik oddawania barw $R_a \geq 70$;
- Wytrzymałość udarowa opraw ≥ 4 kV;
- Obudowa wykonana z odlewu aluminiowego;
- Stopień ochrony IK min 08 dla oprawy (w tym klosza);
- Minimum utrzymanie 80% nominalnego strumienia świetlnego po 60 000h;
- Prąd zasilania diod LED nie większy niż 700mA;

Odpowiedź

Zamawiający określił, istotne dla Zamawiającego, minimalne parametry opraw w SIWZ i zapisów tych nie zmienia.

Pytanie 8

W dokumentacji SIWZ w rozdziale 4 w pkt. 4.2 Zamawiający przedstawia zakres zamówienia, w którym informuje, że "nie przewiduje się wymiany wysięgników, które są w dobrym stanie technicznym". Co należy zrobić z wysięgnikami, których stan techniczny będzie zły. Czy Zamawiający w takim przypadku przewiduje ich wymianę? Jeżeli tak, to prosimy o podanie ilości i wymagań dla nowych wysięgników.

Odpowiedź:

Zgodnie z przytoczonymi przez Wykonawcę zapisami SIWZ nie przewiduje się wymiany wyięgników, które są w dobrym stanie technicznym. Jeżeli w czasie trwania inwestycji zostanie zidentyfikowana konieczność wymiany wyięgnika ze względu na jego zły stan techniczny zostaną podjęte stosowne decyzje w porozumieniu z Inspektorem nadzoru. Obecna wiedza jaką dysponuje Zamawiający nie potwierdza konieczności wymiany wyięgników.

Pytanie 9

W Projekcie wykonawczym w tabeli nr 3, Zamawiający przedstawia „wyposażenie szaf oświetlenia ulicznego”, w którym wyszczególnia nr stacji transformatorowych zgodnie z opisanym w Projekcie wykonawczym w pkt. 8.1 zakresem prac do wykonania dla układów pomiarowo-rozdzielczych. W pkt. 8.1 brak informacji o układzie pomiarowo-rozdzielczym dla stacji transformatorowej nr 393. Natomiast na schemacie jednokreskowym sieci oświetlenia ulicznego została zaznaczona stacja transformatorowa nr 393. Prosimy o weryfikację i wyjaśnienie skąd wynika ta rozbieżność.

Odpowiedź:

Szafa zasilana ze stacji 393 podlega modernizacji poprzez wymianę obudowy i wyposażenia zgodnie z zakresem zawartym w tabeli nr 3 Projektu wykonawczego.

Pytanie 10

W Projekcie wykonawczym w tabeli nr 3, Zamawiający przedstawia "wyposażenie szaf oświetlenia ulicznego", z którego wynika ilość szaf oświetleniowych równa 24 kpl., a nie jak jest napisane 25 kpl. Prosimy o wyjaśnienie tej rozbieżności.

Odpowiedź

Zakres modernizacji szaf oświetlenia ulicznego określa tabela nr 3 Projektu wykonawczego. Prawidłowa ilość szaf podlegających modernizacji jest równa 24 zgodnie z tabela nr 3 projektu.

Pytanie 11

W dokumentacji STWiOR w pkt. 2.3 Zamawiający przedstawia wymagania dla opraw parkowych, w których informuje, że oprawy mają posiadać deklarację zgodności CE. Czy Zamawiający będzie wymagał aby oprawy parkowe posiadały certyfikat ENEC, tak jak oprawy drogowe?

Odpowiedź

Zamawiający nie wymaga certyfikatu ENEC dla opraw parkowych. Zamawiający określił, istotne dla Zamawiającego, minimalne parametry opraw w SIWZ i nie zapisów tych nie zmienia.

Pytanie 12

W dokumentacji STWiOR w wymaganiach dotyczących opraw oświetleniowych widnieje zapis budowa oprawy pozwala na beznarzędziową wymianę modułu zasilającego". Oprawy oświetlenia ulicznego mają być wyposażone w 2 gniazda umożliwiające dołączenie urządzeń sterowania i/lub IoT. W większości tego typu rozwiązań bardzo trudne jest uzyskanie możliwości beznarzędziowej wymiany układu zasilającego. A jeśli tak, to jestto rozwiązanie droższe. Oprawy oświetleniowe LED nie są konserwowane bezpośrednio na słupie. Jeśli wymagana jest wymiana zasilacza odbywa się to w warsztacie, gdzie posiadamy pełen zestaw narzędzi, przynajmniej wymaganego w większości przypadków wkrętaka. Wydaje się więc, że zapis ten można pominąć; bez straty na jakości systemu oświetleniowego jednocześnie obniżając koszty inwestycji. Wnosimy o wykreślenie zapisu budowa oprawy pozwala na beznarzędziową wymianę modułu zasilającego," w STWiOR w pkt. 2.2-7.

Odpowiedź

Zamawiający wykreśla zapis „budowa oprawy pozwala na bez narzędziową wymianę modułu zasilającego” tym samym dopuszcza się możliwość zastosowania opraw z narzędziowym dostępem do wymiany modułu zasilającego.

Pytanie 13

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie innego sposobu podłączenia zewnętrznych czujników IoT przy zachowaniu funkcjonalności opisanej w STWiOR? Większość producentów systemów sterowania realizuje podłączenie czujników IoT bezpośrednio do sterownika, a nie poprzez zasilacz.

Rozwiązanie aby zasilacze posiadały wyjście 24V może ograniczać zasady uczciwej konkurencji, gdyż oferowane jest wyłącznie przez jednego producenta zasilaczy i systemu sterowania.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza inny sposób podłączenia zewnętrznych czujników IoT przy zachowaniu funkcjonalności opisanej w STWiOR.

Pytanie 14

Czy zamawiający zgodnie z pkt.6 warunków wydanych przez PGE dystrybucja zawarł umowę na dzierżawę elementów sieci oraz uregulował kwestie dotyczące stanu prawnego istniejących urządzeń oświetleniowych? Czy tym samym Zamawiający posiada tytuł prawny (np. własność, umowę dzierżawy) do dysponowania majątkiem objętym przedmiotową modernizacją?"

Odpowiedź

Zamawiający posiada tytuł prawny do dysponowania majątkiem podlegającym modernizacji.

Pytanie 15

Zamawiający w dokumentacji STWOiR w pkt.2.2.20 wymaga wyposażenia opraw „w 2 złącza (np.NEMA lub inne charakteryzujące się otwartością) umożliwiające podłączenie dowolnego czujnika toT". Jest to zbyt szerokie sformułowanie, nie doprecyzowane technicznie co uniemożliwia właściwy dobór rozwiązania i optymalizację ceny. Prosimy o doprecyzowanie czy oba złącza mają być podłączone do sterownika oprawy czy też jedno do zasilacza a jedno do sterownika oprawy? A może oba bezpośrednio do zasilacza? Jakim napięciem mają być zasilane te czujniki, jaka będzie ich maksymalna moc (na jedno gniazdo),w jakim standardzie będą się komunikować z urządzeniem nadrzędnym (DALI, 1-10 V itd.)?

Odpowiedź

Zamawiający użył szerokiego sformułowania aby nie ograniczać konkurencyjności w tym zakresie i zapisy te podtrzymuje.

Pytanie 16

Zamawiający w dokumentacji STWOiR w pkt.2.2.19 wymaga zasilacza posiadającego wyjście 24V do zasilania czujników IoT. Czy wyjście to ma być podłączone do jednego ze złącz, o których mowa w pkt.2.2.20 dokumentacji STWOiR?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza inny sposób podłączenia zewnętrznych czujników IoT przy zachowaniu funkcjonalności opisanej w STWiOR.

Pytanie 17

W Specyfikacji Wykonania i Odbioru Robót nie zapisano odniesienia czy oprawy parkowe mają być włączone do systemu sterowania. Proszę o wyjaśnienie czy oprawa parkowa ma być włączona do systemu.

Odpowiedź

Oprawy parkowe mają być włączone do systemu sterowania.

Pytanie 18

W Specyfikacji Wykonania i Odbioru Robót nie zapisano czy oprawa parkowa powinna być także objęta certyfikatem ENEC jak oprawa uliczna. Wnosimy o uzupełnienie zapisów o wymóg certyfikatu ENEC dla oprawy parkowej.

Odpowiedź

Zamawiający nie stawia wymogu posiadania certyfikatu ENEC dla oprawy parkowej.

Pytanie 19

Zamawiający wymaga, aby oprawy charakteryzowały się efektywnością na poziomie 125lm/W. Nie ma jednak wymienionego dokumentu sprawdzającego ten wymóg. Można to zweryfikować np. za

pomocą rozwinięcia certyfikatu ENEC o tzw. Certyfikat ENEC+. Wnosimy o uzupełnienie specyfikacji o wymóg certyfikatu ENEC+ dla opraw ulicznych.

Odpowiedź

Zamawiający będzie weryfikował skuteczność świetlną oprawy na podstawie dostarczonej karty katalogowej bądź jeżeli w trakcie realizacji inwestycji powstanie wątpliwość co do rzetelności podanych informacji w karcie katalogowej oprawa dostarczona na plac budowy zostanie przekazana do badania laboratoryjnego.

Pytanie 20

W Specyfikacji Wykonania i Odbioru Robót w wymaganiach dotyczących opraw oświetleniowych jest wstawiona wartość $\cos(\phi) \geq 0,9$ przy redukcji 50%. Z naszych doświadczeń wynika jednak, że zakłady energetyczne wprowadziły zapis odnośnie wartości bezwzględnej $\text{tg}(\phi) \leq 0,4$, co odpowiada wartości $\cos(\phi) \geq 0,93$. Przy redukcji strumienia (w efekcie - poboru energii) do 50% strumienia wyjściowego $\cos(\phi)$ powinien być więc większy lub równy 0,93, a nie 0,9. Przy $\cos(\phi) = 0,9$ wartość bezwzględna $\text{tg}(\phi)$ przekracza 0,4 co może skutkować dodatkowymi opłatami za moc bierną. Naraża to gminę na duże koszty. Wnosimy o zmianę zapisów SIWZ na: napięcie znamionowe 230V 50Hz, współczynnik mocy oprawy $\cos(\phi) \geq 0,95$ (przy maksymalnym obciążeniu), Przy redukcji mocy oprawy o 50% $\cos(\phi) \geq 0,93$;

Odpowiedź

Zgodnie z odpowiedzią udzieloną przez Zamawiającego, dla zapewnienia prawidłowej kompensacji mocy biernej Wykonawca oferujący konkretny typ opraw oświetlenia ulicznego, musi zapewnić prawidłowy współczynnik mocy obwodów oświetlenia ulicznego zgodny z wymaganiami zawartymi w umowie o dostawę energii tj. $\text{tg}\phi < 0,4$. W tym celu Wykonawca musi potwierdzić, poprzez wykonane pomiary współczynnika mocy, że zastosowane oprawy spełniają wymagania dotyczące nie przekroczenia dopuszczalnego współczynnika mocy. W przypadku przekroczenia dopuszczalnego współczynnika mocy należy zastosować kompensację mocy biernej w szafach oświetlenia ulicznego w części sterowniczej, bądź jako osobny człon kompensacyjny.

Pytanie 21

W Specyfikacji Wykonania i Odbioru Robót w wymaganiach dotyczących opraw oświetleniowych jest zapis "budowa oprawy pozwala na beznarzędziową wymianę modułu zasilającego,". Oprawy oświetlenia ulicznego mają być wyposażone w 2 gniazda umożliwiające dołączenie urządzeń sterowania i/lub IoT. W większości tego typu rozwiązań bardzo trudne jest uzyskanie możliwości beznarzędziowej wymiany układu zasilającego. A jeśli tak, to jest to rozwiązanie droższe. Oprawy oświetleniowe LED nie są konserwowane bezpośrednio na słupie. Jeśli wymagana jest wymiana zasilacza odbywa się to w warsztacie, gdzie posiadamy pełen zestaw narzędzi, przynajmniej wymaganego w większości przypadków wkrętaka. Wydaje się więc, że zapis ten można pominąć bez straty na jakości systemu oświetleniowego jednocześnie obniżając koszty inwestycji. Wnosimy o wykreślenie zapisu "budowa oprawy pozwala na bez narzędziową wymianę modułu zasilającego," w SWiOR w pkt. 2.2-7.

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla zapis „budowa oprawy pozwala na bez narzędziową wymianę modułu zasilającego” tym samym dopuszcza się możliwość zastosowania opraw z narzędziowym dostępem do wymiany modułu zasilającego.

Pytanie 22

Zamawiający wymaga, aby całość wykonana została do 17 maja 2019 roku. Termin ten oznacza, że należy wykonać prace w ciągu 1,5 miesiąca od podpisania umowy. Wymagana także jest pełna konfiguracja systemu i przeszkolenie personelu. Wydaje się, że termin ten jest zbyt mały na wykonanie wszystkich prac wraz z uruchomieniem systemu i wprowadzeniem do niego wszystkich wymaganych informacji. Na początku maja mamy dodatkowo 1 tydzień przerwy co dodatkowo skraca termin. Wnosimy o przedłużenie terminu wykonania do 15 czerwca 2019.

Odpowiedź:

Zgodnie z pkt 5.1. SIWZ zamówienie należy wykonać **do dnia 15 listopada 2019 r.**

Pytanie 23

W Specyfikacji Wykonania i Odbioru Robót zapisano w odniesieniu do opraw parkowych: Oprawa wyposażona w źródła światła emitujące białe światło o temperaturze barwowej 3000K +/- 500K. Określenie "światło białe" odnosi się głównie do barwy około 4000K, z kolei mało jest opraw bazujących na temperaturze mniejszej niż 3000K. Zamawiający zamieścił tolerancje barwy światła poniżej 3000K co nie znajduje się na rynku powszechnie. Ze względów na powszechność stosowania barwy 3000K lub 4000K proponujemy zmienić tolerancję. Proponujemy zmienić zapis na: Oprawa wyposażona w źródła światła emitujące białe światło o temperaturze barwowej 3000K - 4000K.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia temperaturę barwową na „3500K ± 500K”.

Pytanie 24

W punkcie 2.3 STWiOR, podpunkt 6 Zamawiający sformułował wymaganie odnośnie sposobu mocowania opraw parkowych LED jako "bezpośrednio na słupie o średnicy w przedziale 48-60mm". Rozumiemy zatem, że oprawy te mają być mocowane sztorcowo - na wierzchołku słupa. Tymczasem w sytuacjach 21 (ul.Kościelna), 37 (Pl.Wolności Park) i 38 (PIWyszyńskiego) w rzeczywistości oprawy parkowe to oprawy ozdobne, zawieszane na podwójnych, pastoralnych wysięgnikach i mocowane na końcówkach zlokalizowanych od dołu wysięgników, a zatem oprawy muszą mieć zaczepy do mocowania zlokalizowane od góry, co stoi w sprzeczności z zapisem STWiOR, przytoczonym powyżej.

A zatem:

1. Czy Zamawiający przewiduje wymianę wysięgników w słupach ozdobnych tak, aby możliwe było spełnienie wymogu zawartego w punkcie 2.3, podpunkt 6 STWiOR, czy też oferenci mają w sytuacjach 21,37 i 38 przewidzieć oprawy przystosowane do zwieszania (zaczepy zlokalizowane od góry oprawy)?

2. Jaka jest przewidywana do montażu ilość opraw parkowych ozdobnych ("zwieszanych" - jeśli wysięgniki nie będą wymieniane), a jaka ilość opraw standardowo mocowanych na wierzchołkach słupów?

Odpowiedź

Zamawiający rozszerza zapis dotyczący mocowania opraw parkowych, który otrzymuje brzmienie „Oprawa mocowana bezpośrednio na słupie jak i zwieszane na wysięgniku o średnicy w przedziale 48 - 60 mm” Opraw mocowanych na wierzchołku słupa jest 23 a opraw podwieszanych na wysięgniku jest 24 szt.

Pytanie 25

Czy Zamawiający usunie z §1 ust. 8 – takie oświadczenie nie odpowiada rzeczywistości, gdyż przy wykonywaniu tego typu prac, tzn. przy modernizacji oświetlenia na terenie miasta, zwykle ujawniają się różne okoliczności, które powodują, że konieczne jest pozyskanie od Zamawiającego informacji uzupełniających. Wykonawca nie może wiedzieć z góry, że wszelkie informacje już posiada. Należy przy tym zwrócić uwagę, że KIO w orzeczeniu z 2015-05-18, KIO 897/15 wskazała: „Obowiązkiem zamawiającego jest podjęcie wszelkich możliwych środków w celu wyeliminowania elementu niepewności wykonawców co do przedmiotu zamówienia poprzez maksymalnie jednoznaczne i wyczerpujące określenie przedmiotu zamówienia. Nie może usprawiedliwiać braku wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia stwierdzenie, że wykonawca winien uwzględnić w wycenie zamówienia wszystkie ryzyka. Podkreślić bowiem należy, że wycena ryzyk związanych z wykonaniem zamówienia może być niemożliwa właśnie ze względu na niewłaściwy opis przedmiotu zamówienia. Nie można bowiem wyliczyć ewentualnego kosztu ryzyka, którego wykonawca nie ma możliwości zidentyfikować z uwagi na brak odpowiedniej i wyczerpującej informacji w SIWZ.” Wykonawca konstruując ofertę może uwzględnić tylko ryzyka, które są możliwe do zidentyfikowania na podstawie oględzin i przekazanej przez Zamawiającego dokumentacji.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie § 1 ust. 8 z załącznika nr 7 do SIWZ projekt umowy. Zamawiający udostępnił wszystkie znane mu informacje na temat realizacji zadania. Zgodnie z pkt 4.2.1. 9) SIWZ zaleca się wizję lokalną na terenie miasta Kolno w celu zapoznania się z punktami, na których planowana jest wymiana opraw oświetleniowych. Wykonawca po wizji lokalnej w przypadku wątpliwości co do realizacji zadania może zadawać pytania Zamawiającemu.

Pytanie 26

Czy polecenia i wskazówki, o których mowa w §3 ust. 3 pkt 6) będą mogły wychodzić poza przedmiot umowy?

Odpowiedź

Zamawiający zamieszcza poprawiony załącznik nr 7 do SIWZ projekt umowy.

Pytanie 27

Co wchodzi w zakres serwisu gwarancyjnego, o którym mowa w §5 ust. 3, w szczególności czy jest to tylko usuwanie wad?

Odpowiedź

Zakres gwarancji opisany jest w §9 załącznika nr 7 do SIWZ projekt umowy.

Pytanie 28

Czy Zamawiający dopuszcza dokonanie odbioru końcowego w przypadku wystąpienia wad tzw. nielimitujących, tzn. takich, które nie uniemożliwiają korzystania z przedmiotu umowy i które zostaną usunięte w terminie ustalonym w protokole odbioru?

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje odbioru końcowego przedmiotu zamówienia z wadami.

Pytanie 29

Proszę o wskazanie różnicy między pojęciem „wada” a pojęciem „usterka” lub usunięcie z umowy pojęcia „usterka”.

Odpowiedź

Zamawiający zamieszcza poprawiony załącznik nr 7 do SIWZ projekt umowy.

Pytanie 30

Czy wobec postanowienia §9 ust. 13 pkt 1 Zamawiający ograniczy maksymalny czas gwarancji (tak aby nie była ona teoretycznie nieskończona w czasie)?

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia zapisów §9 ust. 13 pkt 1 załącznik nr 7 do SIWZ projekt umowy.

Pytanie 31

Czy zamawiający sprecyzuje zapis §11 ust. 1 w taki sposób aby nie każde nienależyte wykonanie (teoretycznie nawet drobne) było podstawą do naliczenia kary umownej? Proponujemy usunięcie „lub nienależytego wykonania”.

Odpowiedź

Zamawiający zamieszcza poprawiony załącznik nr 7 do SIWZ projekt umowy.

Pytanie 32

Czy w przypadku zwiększenia ilości opraw podlegających wymianie, o czym mowa w §13 ust. 4 pkt 3) zwiększone zostanie wynagrodzenie wykonawcy? Czy w przypadku innych zmian, zwiększających świadczenie wykonawcy odpowiedniemu zwiększeniu ulegnie wynagrodzenie wykonawcy?

Odpowiedź

Zamawiający przewiduje możliwość zmiany umowy zgodnie z §13 załącznik nr 7 do SIWZ projekt umowy. Zamawiający zamieszcza poprawiony załącznik nr 7 do SIWZ projekt umowy.

Pytanie 33

Czy w przypadku przedłużenia terminu wykonania umowy z przyczyn nie leżących po stronie wykonawcy, zamawiający zwróci wykonawcy poniesione, udokumentowane i adekwatne do przedłużenia koszty?

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje zwrotu wykonawcy poniesionych, udokumentowanych i adekwatnych do przedłużenia kosztów. Ryzyko strat leży po stronie wykonawcy.

Pytanie 34

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów umowy poprzez naliczanie kar umownych za zwłokę Wykonawcy, a nie za opóźnienie wykonania umowy? Proponowana zmiana opóźnienia na zwłokę, pozwoli oferentom zredukować wysokość wynagrodzenia, gdyż ryzyka prawne (legal risk) mają bezpośredni wpływ na kalkulację oferty. Tym samym, legal risk przy samej zwłoce będą mniej istotne niż przy opóźnieniu, co przełoży się na korzystniejsze dla Zamawiającego warunki oferty. Ponadto, reguły korporacyjne wielu potencjalnych oferentów nie pozwalają na przyjęcie tak szerokiej odpowiedzialności jak ta obejmująca również opóźnienie. W związku z tym, ilość oferentów gotowych złożyć swoje oferty będzie zredukowana, a co za tym idzie konkurencja zostanie istotnie ograniczona. Odpowiedzialność za opóźnienie wyeliminuje bowiem część wykonawców. Zmiana powyższej regulacji będzie zatem korzystna dla zamawiającego, który w jej wyniku nie narazi się na zarzut ograniczania konkurencji oraz zwiększy prawdopodobieństwo wyłonienia oferty znacznie korzystniejszej finansowo poprzez obniżenie ceny. Ponadto, należy zaznaczyć, że pomimo prawa do jednostronnego ustalania warunków umowy przez Zamawiającego, Zamawiający nie powinien tego prawa nadużywać. Prawo do kształtowania warunków umowy nie ma bowiem charakteru absolutnego, ponieważ Zamawiający powinien mieć na względzie ograniczenia wynikające z art. 3531KC i art. 5 KC, zgodnie z którym nie może czynić ze swojego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem lub zasadami współżycia społecznego. Dodatkowo, warto zauważyć, że przepisy Kodeksu cywilnego również przewidują odpowiedzialność dłużnika za zwłokę, a nie opóźnienie, które co do zasady jest niezawinione przez dłużnika.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy poprzez naliczanie kar umownych za zwłokę Wykonawcy.

Pytanie 35

Czy Zamawiający wprowadzi do umowy ograniczenie łącznej wysokości kar umownych do 10% wynagrodzenia netto?

Odpowiedź

Zamawiający nie wprowadza do umowy ograniczenia łącznej wysokości kar umownych do 10% wynagrodzenia netto.

Pytanie 36

Czy Zamawiający wyłączy odpowiedzialność stron za utracone korzyści i szkody pośrednie?

Odpowiedź

Zamawiający nie wyłącza odpowiedzialności stron za utracone korzyści i szkody pośrednie.

Pytanie 37

Czy Zamawiający wprowadzi do umowy ograniczenie łącznej odpowiedzialności odszkodowawczej do wysokości 100% wynagrodzenia netto, z zastrzeżeniem, że ograniczenie odpowiedzialności nie dotyczy odpowiedzialności za szkody wyrządzone umyślnie? Proponowane ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej do racjonalnie uzasadnionej wysokości, dostosowanej do rzeczywistych potrzeb zamawiającego, umożliwi oferentom obniżenie wynagrodzenia, gdyż ryzyka prawne (legal risk) stanowią poważną pozycję przy kalkulacji oferty. Nadto reguły korporacyjne wielu potencjalnych oferentów nie pozwalają na przyjęcie odpowiedzialności nieograniczonej, a co za tym idzie pozostawienie wymogu odpowiedzialności nieograniczonej ograniczy konkurencję. W

przypadku, gdy taka nieograniczona odpowiedzialności nie jest uzasadniona szczególnymi potrzebami zamawiającego, a tak jest w niniejszym postępowaniu, brak ograniczenia odpowiedzialności jest nieracjonalny z biznesowego punktu widzenia i niedopuszczalny z punktu widzenia prawa zamówień publicznych. Podkreślić też trzeba, że ograniczenie wysokości kar umownych oraz odpowiedzialności odszkodowawczej jest częstą praktyką rynkową dla zamówień tego typu, co w niniejszym postępowaniu. Uzasadnia to nasze pytania dotyczące ograniczenia odpowiedzialności.

Odpowiedź

Zamawiający zamieszcza poprawiony załącznik nr 7 do SIWZ projekt umowy.

Pozostałe warunki i wymagania określone w SIWZ pozostają bez zmian. Powyższe wyjaśnienia i zmiany SIWZ są wiążące dla wszystkich wykonawców.

Burmistrz Miasta Kolno

Andrzej Duda