

Miasto Kolno
ul. Wojska Polskiego 20
18-500 Kolno

RG.271.2.2023

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERT

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą” na „**Poprawa efektywności energetycznej Stacji Uzdatniania Wody i Dworca Autobusowego**”.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający zgodnie z art. 253 w zw. z art. 266 ustawy informuje, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty. Wybrano ofertę złożoną przez:

Część 1 – Montaż instalacji fotowoltaicznej o mocy do 50 kWp, zlokalizowanej w Kolnie - budynek Stacji Uzdatniania Wody - **HYDRO NRG SP.Z O.O. ul. Biznesowa 15, 26-600 Radom**, za łączną cenę **191 789,10 zł brutto** przedmiotu zamówienia określonego w specyfikacji warunków zamówienia, zwanej dalej „SWZ”.

Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu, spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego określone w SWZ i jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert, w wyniku czego wygrywa postępowanie jako najkorzystniejsza złożona oferta.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający przedstawia poniżej nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

Część 1:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena	Okres gwarancji	Łączna liczba punktów
1.	4Technology sp. z o.o. ul. Hoża 86/410, 00-682 Warszawa	<u>191 789,10 zł</u> 202 000,00 zł x 60 = 56,97 pkt	168 miesiące 40 pkt	96,97
2.	HEALTHIER AIR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Mostki 89, 33-340 Stary Sącz	<u>191 789,10 zł</u> 245 998,77 zł x 60 = 46,78 pkt	168 miesiące 40 pkt	86,78
3.	SolarSpot Spółka Akcyjna ul. Przemysłowa 13, 62-052 Komorniki	<u>191 789,10 zł</u> 201 677,60 zł x 60 = 57,06 pkt	168 miesiące 40 pkt	97,06
4.	Altra sp. z o.o. ul. gen. Władysława Sikorskiego 16a, 22-400 Zamość	<u>191 789,10 zł</u> 207 417,59 zł x 60 = 55,48 pkt	168 miesiące 40 pkt	95,48

5.	Agrosolar Polska Sp. z o.o. ul. gen. Władysława Andersa 38, 15-113 Białystok	<u>191 789,10 zł</u> 196 185,00 zł x 60 = 58,66 pkt	168 miesiące 40 pkt	98,66
6.	„INSBUD” Sylwia Olszewska 18-400 Łomża, Gielczyn, ul. Bielna 6g	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy		
7.	„CargoMax” Marcin Jaworski Laski 5, 06-220 Stary Szelków	<u>191 789,10 zł</u> 230 625,00 zł x 60 = 49,90 pkt	168 miesiące 40 pkt	89,90
8.	KONSORCJUM FIRM : LIDER KONSORCJUM: ILLUSTRIA Ewelina Ambroziak ul. Lajosa Kossutha 12/20, 01-315 Warszawa UCZESTNIK KONSORCJUM: CHIMIDE POLSKA SP Z O O ul. Żuławskiego 4/6, 02-641 Warszawa	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy		
9.	EL-VAR SPÓŁKA Z O.O ul. Szkolna 17 kod 59-222 miasto RZESZOTARY, poczta MIŁKOWICE	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy		
10.	Helen Green sp. z o.o. ul. Brzoskwińska 10, 06-100 Pułtusk	<u>191 789,10 zł</u> 192 495,00 zł x 60 = 59,78 pkt	168 miesiące 40 pkt	99,78
11.	HYDRO NRG Sp.z o.o. ul. Biznesowa 15, 26-600 Radom	<u>191 789,10 zł</u> 191 789,10 zł x 60 = 60,00 pkt	168 miesiące 40 pkt	100,00
12.	PROMIKA SOLAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Bonowice 56A, 42-445 Szczekociny	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy		
13.	Genner sp. z.o.o. ul. Grudniowa 44, 26-600 Radom	<u>191 789,10 zł</u> 270 793,02 zł x 60 = 42,49 pkt	168 miesiące 40 pkt	82,49

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT

1. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy:

„INSBUD” Sylwia Olszewska, 18-400 Łomża, Gielczyn, ul. Bielna 6g

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy.

Uzasadnienie

Złożona przez Wykonawcę oferta zawiera rażąco niską cenę. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Na podstawie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy oferta Wykonawcy została odrzucona jako oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

2. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy:

KONSORCJUM FIRM :

LIDER KONSORCJUM:

ILLUSTRIA Ewelina Ambroziak, ul. Lajosa Kossutha 12/20, 01-315 Warszawa

UCZESTNIK KONSORCJUM:

CHIMIDE POLSKA SP Z O O, ul. Żuławskiego 4/6, 02-641 Warszawa

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy.

Uzasadnienie

Złożona przez Wykonawcę oferta zawiera rażąco niską cenę. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Na podstawie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy oferta Wykonawcy została odrzucona jako oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

3. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy:

EL-VAR SPÓŁKA Z O.O, ul. Szkolna 17 kod 59-222 miasto RZESZOTARY, poczta MILKOWICE

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy.

Uzasadnienie

Złożona przez Wykonawcę oferta zawiera rażąco niską cenę. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Na podstawie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy oferta Wykonawcy została odrzucona jako oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

4. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy:

PROMIKA SOLAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Bonowice 56A, 42-445 Szczekociny

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy.

Uzasadnienie

Złożona przez Wykonawcę oferta zawiera rażąco niską cenę. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Na podstawie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy oferta Wykonawcy została odrzucona jako oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający zgodnie z art. 253 w zw. z art. 266 ustawy informuje, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty. Wybrano ofertę złożoną przez:

Część 2 - Montaż instalacji fotowoltaicznej o mocy do 15 kWp, zlokalizowanej w Kolnie - budynek Dworca Autobusowego - **Altra sp. z o.o. ul. gen. Władysława Sikorskiego 16a, 22-400 Zamość**, za łączną cenę **65 519,55 zł brutto** przedmiotu zamówienia określonego w specyfikacji warunków zamówienia, zwanej dalej „SWZ”.

Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu, spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego określone w SWZ i jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert, w wyniku czego wygrywa postępowanie jako najkorzystniejsza złożona oferta.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający przedstawia poniżej nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

Część 2:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena	Okres gwarancji	Łączna liczba punktów
1.	4Technology sp. z o.o. ul. Hoża 86/410, 00-682 Warszawa	<u>65 519,55 zł</u> 72 440,00 zł x 60 = 54,27 pkt	168 miesiące 40 pkt	94,27
2.	HEALTHIER AIR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Mostki 89, 33-340 Stary Sącz	<u>65 519,55 zł</u> 86 098,77 zł x 60 = 45,66 pkt	168 miesiące 40 pkt	85,66
3.	SolarSpot Spółka Akcyjna ul. Przemysłowa 13, 62-052 Komorniki	<u>65 519,55 zł</u> 82 352,50 zł x 60 = 47,74 pkt	168 miesiące 40 pkt	87,74
4.	Altra sp. z o.o. ul. gen. Władysława Sikorskiego 16a, 22-400 Zamość	<u>65 519,55 zł</u> 65 519,55 zł x 60 = 60,00 pkt	168 miesiące 40 pkt	100,00
5.	Agrosolar Polska Sp. z o.o. ul. gen. Władysława Andersa 38, 15-113 Białystok	<u>65 519,55 zł</u> 85 485,00 zł x 60 = 45,99 pkt	168 miesiące 40 pkt	85,99
6.	„INSBUD” Sylwia Olszewska 18-400 Łomża, Gielczyn, ul. Bielna 6g	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy		
7.	„CargoMax” Marcin Jaworski Laski 5, 06-220 Stary Szelków	<u>65 519,55 zł</u> 72 877,50 zł x 60 = 53,94 pkt	168 miesiące 40 pkt	93,94
8.	KONSORCJUM FIRM : LIDER KONSORCJUM: ILLUSTRIA Ewelina Ambroziak ul. Lajosa Kossutha 12/20, 01-315 Warszawa UCZESTNIK KONSORCJUM:	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy		

	CHIMIDE POLSKA SP Z O O ul. Żuławskiego 4/6, 02-641 Warszawa			
9.	EL-VAR SPÓŁKA Z O.O ul. Szkolna 17 kod 59-222 miasto RZESZOTARY, poczta MIŁKOWICE	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy		
10.	Helen Green sp. z o.o. ul. Brzaskwiniowa 10, 06-100 Pułtusk	<u>65 519,55 zł</u> 71 032,50 zł x 60 = 55,34 pkt	168 miesiące 40 pkt	95,34
11.	HYDRO NRG Sp.z o.o. ul. Biznesowa 15, 26-600 Radom	<u>65 519,55 zł</u> 78 523,38 zł x 60 = 50,06 pkt	168 miesiące 40 pkt	90,06
12.	PROMIKA SOLAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Bonowice 56A, 42-445 Szczekociny	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy		
13.	Genner sp. z.o.o. ul. Grudniowa 44, 26-600 Radom	<u>65 519,55 zł</u> 111 595,26 zł x 60 = 35,23 pkt	168 miesiące 40 pkt	75,23

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT

1. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy:

„INSBUD” Sylwia Olszewska, 18-400 Łomża, Gielczyn, ul. Bielna 6g

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy.

Uzasadnienie

Złożona przez Wykonawcę oferta zawiera rażąco niską cenę. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Na podstawie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy oferta Wykonawcy została odrzucona jako oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

2. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy:

KONSORCJUM FIRM :

LIDER KONSORCJUM:

ILLUSTRIA Ewelina Ambroziak, ul. Lajosa Kossutha 12/20, 01-315 Warszawa

UCZESTNIK KONSORCJUM:

CHIMIDE POLSKA SP Z O O, ul. Żuławskiego 4/6, 02-641 Warszawa

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy.

Uzasadnienie

Złożona przez Wykonawcę oferta zawiera rażąco niską cenę. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Na podstawie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy oferta Wykonawcy została odrzucona jako oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

3. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy:

EL-VAR SPÓŁKA Z O.O, ul. Szkolna 17 kod 59-222 miasto RZESZOTARY, poczta MIŁKOWICE

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy.

Uzasadnienie

Złożona przez Wykonawcę oferta zawiera rażąco niską cenę. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Na podstawie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy oferta Wykonawcy została odrzucona jako oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

4. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy:

PROMIKA SOLAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Bonowice 56A, 42-445 Szczekociny

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy.

Uzasadnienie

Złożona przez Wykonawcę oferta zawiera rażąco niską cenę. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Na podstawie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy oferta Wykonawcy została odrzucona jako oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Burmistrz Miasta Kolno

Andrzej Duda

/podpis elektroniczny/