

Miasto Kolno
ul. Wojska Polskiego 20
18-500 Kolno

RG.271.11.2024

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą” na „**Remont ogrodzenia zabytkowego kamiennego muru wraz z pomnikiem na cmentarzu komunalnym w Kolnie**”.

Zamawiający zgodnie z art. 253 w zw. z art. 266 ustawy informuje, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty. Wybrano ofertę złożoną przez **Gorek Restauro sp. z o.o. sp. komandytowa Ruskowy Bród 79 A, 03-289 Warszawa**, za łączną cenę **589 456,26 zł** brutto przedmiotu zamówienia określonego w specyfikacji warunków zamówienia, zwanej dalej „SWZ”.

Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu, spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w SWZ i jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert, w wyniku czego wygrywa postępowanie jako najkorzystniejsza złożona oferta.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający przedstawia poniżej nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

L.p	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena	Okres gwarancji	Doświadczenie wykonawcy	Łączna liczba punktów
1.	Gorek Restauro sp. z o.o. sp. Komandytowa Ruskowy Bród 79 A, 03-289 Warszawa województwo mazowieckie	<u>589 456,26 zł</u> 589 456,26 zł x 60 = 60,00 pkt	60 miesięcy 30 pkt	5 robót 10 pkt	100,00
2.	KATANGA Grzegorz Kwapisiewicz Sp. z o.o. ul. Złotoglin 128 27-215 Parszów województwo świętokrzyskie	Oferta niepodlegająca ocenie – oferta odrzucona			
3.	Zakład Usługowy Mechanika Maszyn i Urządzeń Rolniczych, Ślusarstwo Tadeusz Dwornowski 11-001 Dywity Tuławki 44a województwo warmińsko-mazurskie	Oferta niepodlegająca ocenie – oferta odrzucona			
4.	EKODOM Izabela Szulżyk ul. M. Skłodowskiej-Curie 2 lok. 102 15-097 Białystok województwo podlaskie	Oferta niepodlegająca ocenie – oferta odrzucona			

Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

W postępowaniu odrzucono:

1. ofertę nr 2 złożoną przez firmę KATANGA Grzegorz Kwapisiewicz Sp. z o.o., ul. Złotoglin 128, 27-215 Parszów – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12, gdyż wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą,
2. ofertę nr 3 złożoną przez firmę Zakład Usługowy Mechanika Maszyn i Urządzeń Rolniczych, Ślusarstwo Tadeusz Dwornowski, 11-001 Dywity Tuławki 44a – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy, gdyż została złożona przez wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu i innych dokumentów lub oświadczeń.
3. ofertę nr 4 złożoną przez firmę EKODOM Izabela Szulżyk, ul. M. Skłodowskiej-Curie 2 lok. 102, 15-097 Białystok – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12, gdyż wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 2:

W przedmiotowym postępowaniu, w wyniku przedłużającego się procedury przetargowej, Zamawiający na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Jednocześnie zastrzegł, iż brak pisemnej zgody stanowić będzie podstawę do odrzucenia oferty. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca składający ofertę nr 2 nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 odrzuceniu podlega oferta wykonawcy, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 3:

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wymagał od Wykonawców spełnienia m. in. następujących warunków udziału:

1. wykazania należytego wykonania przez Wykonawcę w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jednej roboty budowlanej polegającej na budowie, rozbudowie, nadbudowie, przebudowie obiektu/ów budowlanego o wartości wykonanych robót co najmniej 250 000,00 zł brutto,
2. dysponowanie co najmniej:
 - jedną osobą przewidzianą do kierowania robotami budowlanymi posiadającą uprawnienia wynikające z art. 37a i 37c ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2022 r. poz. 840) lub równoważne, posiadającym aktualne ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.

W trakcie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu Wykonawca składający ofertę nr 3 złożył następujące podmiotowe środki dowodowe:

1. Wykaz wykonanych robót budowlanych w okresie ostatnich 5 lat zgodnych z wymogami zamawiającego – zgodnie z załącznikiem nr 7 do SWZ, z referencjami wystawionymi przez Przedsiębiorstwo Projektowo – Usługowe G-M Michał Szymanowski, Woryty 101, 11-036 Gietrzwałd,
2. Wykaz osób – zgodnie z załącznikiem nr 8 do SWZ,
3. Oświadczenie o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez zamawiającego – zgodnie z załącznikiem nr 9 do SWZ,
4. Wykaz obiektów zabytkowych, które nadzorował wskazany w wykazie osób kierownik budowy.

W trakcie badania złożonych dokumentów Zamawiający stwierdził:

Ad. 1. W załączniku nr 7 do SWZ wpisany jest termin realizacji zamówienia „01.09.2023 02.12.2023” natomiast w referencjach wpisany jest termin wykonania „09.2023r.-03.2024r.” Ponadto dokument nie zawiera informacji dotyczącej podmiotu, na rzecz którego roboty zostały wykonane oraz zawiera niepełne informacje dotyczące miejsca wykonania robót, co uniemożliwia zweryfikowanie czy złożone referencje są właściwe.

Ad. 2. Załącznik nr 8 do SWZ nie zawiera informacji dotyczącej podstawy dysponowania.

Ad. 4. Złożony wykaz nie potwierdza, że Pan Marek Hornziel pełnił funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego i w jakim okresie przy robotach na Ratuszu w Morągu oraz pełnił funkcję inżyniera projektu, koordynatora inspektorów nadzoru inwestorskiego i w jakim okresie na budynku teatru im. Stefana Jaracza w Olsztynie.

Ponadto Wykonawca składający ofertę nr 3 nie przedstawił żadnego dokumentu potwierdzającego, że dysponuje co najmniej jedną osobą przewidzianą do kierowania robotami budowlanymi posiadającą uprawnienia wynikające z art. 37a i 37c ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2022 r. poz. 840) lub równoważne, posiadającym aktualne ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.

Wobec powyższych braków Zamawiający wezwał Wykonawcę składający ofertę nr 3 o złożenie w terminie do 24.10.2024 r. do godz. 14:00 dokumentów i wyjaśnień. W dniu 24.10.2024 r. o godz. 13:22

Wykonawca składający ofertę nr 3 poinformował mailem Zamawiającego o „nie otrzymałem wszystkich dokumentów zwrotnych w celu uzupełnienia. Zostaną one dosłane do 28.10.2024”.

Ze względu na wydłużający się czas na wyłonienie najkorzystniejszej oferty oraz kończący się termin związania z ofertą, Zamawiający wystąpił do wszystkich Wykonawców z wezwaniem do przedłużenia terminu związania z ofertą. Jednocześnie Zamawiający wydłużył Wykonawcy składający ofertę nr 3 do 28.10.2024 r. do godz. 12:00 termin uzupełnienia dokumentów i wyjaśnień. W dniu 28.10.2024 r. o godz. 14:56 Wykonawca składający ofertę nr 3 złożył następujące dokument:

1. Wykaz wykonanych robót budowlanych w okresie ostatnich 5 lat zgodnych z wymogami zamawiającego – zgodnie z załącznikiem nr 7 do SWZ,
2. Wykaz osób – zgodnie z załącznikiem nr 8 do SWZ,
3. Polisę ubezpieczeniową,
4. Zaświadczenie z Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa,
5. Decyzję o stwierdzeniu przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie.

Ze złożonych przez Wykonawcę składającego ofertę nr 3 dokumentów nie wynika, że dysponuje on co najmniej jedną osobą przewidzianą do kierowania robotami budowlanymi posiadającą uprawnienia wynikające z art. 37a i 37c ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2022 r. poz. 840) lub równoważne, posiadającym aktualne ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej, a taki warunek określił Zamawiający w dziale XXI, ust. 2 pkt 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W związku z powyższym Wykonawca nie spełnia wymaganego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej. Biorąc powyższe pod uwagę, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy odrzuceniu podlega oferta złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 4:

W przedmiotowym postępowaniu, w wyniku przedłużającego się procedury przetargowej, Zamawiający na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Jednocześnie zastrzegł, iż brak pisemnej zgody stanowić będzie podstawę do odrzucenia oferty. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca składający ofertę nr 4 nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 odrzuceniu podlega oferta wykonawcy, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Burmistrz Miasta Kolno

Andrzej Duda